



Poslovni broj: UsI-1096/15-54

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Kristini Senjak Krunić i Zvezdani Radošević, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja VIG d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Rakitnica 2, zastupanog po direktoru Zvonku Vidoviću, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Župan, odvjetnik u Zagrebu, Teslina 10, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresiranih osobe Željka Jelića iz Zagreba, Veslačka 23/III, Mile Vitalia iz Lozovca, Brnjica 9, kojeg zastupa opunomoćenica Nina Markovinović Belamarić, odvjetnica u Zagrebu, Kralja Držislava 10, Anđe Šimunović i Matee Šimunović, obje iz Tenje, Petra Zoranića 21, Slavka Šimunovića iz Osijeka, Frankopanska 78 A, kojeg zastupa opunomoćenik Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, Franje Krežme 11 i Kristine Župan iz Tenje, Petra Zoranića 21, radi predstečajne nagodbe, dana 21. rujna 2017.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-423-01/14-01/898 URBROJ: 513-04/15-4 od 13. veljače 2015.

II. Nalaže se Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak da u roku od 30 dana od dana dostave ove presude donese novo rješenje o žalbi tužitelja VIG d.d.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/II-423-01/14-01/898, URBROJ: 513-04/15 od 13. veljače 2015., odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, KLASA: UP/I-110/07/14-01/6579 URBROJ: 04-06-14-6682-107 od 21. studenog 2014.

Navedenim prvostupanjskim rješenjem utvrđene su tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio tog rješenja, s tim da ukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika iznosi 5.978.679,67 kn, ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 9.294.427,54 kn, dok je ukupan iznos osporenih tražbina 39.820,67 kn, koji ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina radi čega su se stekli uvjeti za nastavak postupka.

Tužitelj u tužbi ističe da je osnova predmetnog spora razlika u pravnim shvaćanjima njega i tuženika jesu li prioritetne tražbine šestero njegovih vjerovnika u postupku

nedopuštenosti otkaza, a u kojem postupku su stranke sklopile sudsku nagodbu i u tom smislu ugovorili da će tužitelj vjerovniku Jeliću isplatiti iznos od 232.000,00 kn s osnove otpremnine, što smatra nedvojbeno prioritetnom tražbinom. Međutim, istom nagodbom ugovorena je naknada za prijenos dionica u ukupnom iznosu od 262.000,00 kn, a što nije bilo predmetom postupka koji se vodio pred nadležnim sudom radi čega ta tražbina ne predstavlja prioritetnu tražbinu obzirom da ona uopće ne proizlazi iz radnog odnosa vjerovnika Jelića. Također, niti tražbine s osnove troškova postupka pred sudom ne mogu predstavljati prioritetne tražbine. Nedvojbenim smatra da tražbina vjerovnika Mile Vitalie udovoljava objektivnom kriteriju iz zakonske definicije prioritetnih tražbina, jer je to tražbina po osnovi naknade štete zbog ozljede na radu. Isto tako, ta tražbina udovoljava i vremenskom kriteriju iz definicije, jer je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom. Međutim, kako Mile Vitalia nikada nije bio ni radnik, a ni prijašnji radnik dužnika u postupku predstečajne nagodbe, jer je društvo osnovano tek 1993., a radni je odnos Mile Vitalie prestao još 1976., gramatičkim tumačenjem subjektivnog kriterija iz zakonske definicije prioritetnih tražbina proizlazi kako ta tražbina nije prioritetna. Unatoč pravnom sljedništvu između njega i poslodavca Mile Vitalie (RO Industromontaža), ukazuje da Mile Vitalia nikada nije bio ni radnik, a ni prijašnji radnik dužnika koji je u postupku predstečajne nagodbe. Napominje da bi razvrstavanje tražbine Mile Vitalie u skupinu prioritetnih tražbina izravno ugrozilo ostvarivanje ciljeva postupka predstečajne nagodbe, ta tražbina niti iz aspekta ostvarivanja ciljeva postupka predstečajne nagodbe ne bi bila prioritetna. Ne spori prioritetnost tražbine vjerovnika Rade Šimunovića kao njegovog radnika koji je zadobio ozljedu na radu, ali tražbine Anđe, Matee i Slavka Šimunovića te Kristine Župan smatra neprioritetnim budući da one ne proizlaze iz ozljede na radu, već iz osnove povrede prava osobnosti, a što je i navedeno u historijatu njihove tužbe.

Predlaže da sud poništi osporeno rješenje tuženika i prvostupanjsko rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog i prvostupanjskog rješenja.

Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba Željko Jelić tijekom upravnog spora u bitnom navodi da poslovanje tužitelja nije u skladu s Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te da bi on kao nositelj prioritetne tražbine trebao biti namiren kao i ostali nosioci takvih tražbina. Dostavlja dokumentaciju kojom potvrđuje svoje navode. Smatra da je tužba usmjerena na odugovlačenje postupka te navodi da je takvo postupanje u protivnosti s naravi predstečajne nagodbe te načelima savjesnosti i poštenja.

Predlaže tužbi odbiti, jer je neosnovana.

Zainteresirana osoba Mile Vitalia tijekom upravnog spora iznosi da je predmetna tužba usmjerena na odugovlačenje postupka, konkretno, na odgodu podnošenja njegovog prijedloga za izravnom naplatom po pravomoćnoj i ovršnoj sudskoj presudi Pn-7425/05 od 19. prosinca 2012. Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Dodaje da je tužitelj pravomoćnom presudom označen kao pravna osoba koja mu je dužna platiti naknadu štete radi povrede na radu te da nakon tog utvrđenja, nikakva daljnja argumentacija nije potrebna u dokazivanju da je vjerovnik prioritetne tražbine. Mišljenja je da se tužba treba odbaciti, jer se osporenim odlukom ne dira niti u kakvo pravo ili pravni interes tužitelja. Napominje da je podneskom od 23. listopada 2014. zatražio ispravak bruto bilance, jer je svrstan u vjerovnike na koje se predstečajna nagodba odnosi što smatra nedopustivim. Napominje da je s tužiteljem trebao sklopiti nagodbu o isplati duga u sniženom iznosu i u ratama, koje sklapanje nije uslijedilo, a što dokazuje dostavom njezinog nacrt. Ističe da prijava tražbina u predstečajnoj nagodbi prioritetnih vjerovnika ne dira u status prioritetnih tražbina, jer oni to jesu, bez obzira na prijavu tražbine. Smatra da je prvostupanjsko tijelo imalo točan matematički izračun u odnosu na postotak priznatih i osporenih tražbina za razliku od tužitelja te da pravilno nije prioritetne tražbine uzelo u obzir prilikom izračuna osporenih i utvrđenih tražbina. Promašenom smatra

tvrdnju tužitelja da on nikada nije bio njegov radnik, jer u tom slučaju tužitelj ne bi niti bio odgovoran za naknadu štete.

Tužitelj se tijekom upravnog spora očitovao na navode odgovora na tužbu zainteresirane osobe Željka Jelića, koje smatra u cijelosti paušalnim i neutemeljenim, dok u odnosu na odgovor na tužbu zainteresirane osobe Mile Vitalie, ponavlja kako on nikada nije bio njegov radnik radi čega njegova tražbina ne predstavlja prioritetnu tražbinu. Naglašava da se njegov pravni interes za vođenjem ovog postupka ogleda u činjenici izbjegavanja otvaranja stečajnog postupka kao i činjenici što je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u tijeku postupak radi sklapanja prestečajne nagodbe, pod poslovnim brojem Stpn-115/15, koji je prekinut sve do pravomoćnog okončanja ovosudnog postupka. Napominje da mu nikada nije dostavljen odgovor na tužbu tuženika. U odnosu na tražbine vjerovnika Rade, Anđe, Matee te Slavka Šimunovića i Kristine Župan predlaže prekid spora sukladno članku 45. stavku 2. točki 1. ZUS-a, jer navedena skupina vjerovnika svoje potraživanje temelji na tužbi predanoj Općinskom sudu u Osijeku dana 1. veljače 2011., a koji postupak je još uvijek pendentan pred navedenim sudom pod poslovnim brojem Pr-31/2011 te je neizvjesno njegovo okončanje. Smatra da ishod postojanje ili nepostojanje tražbine prema ovdje njemu, odnosno eventualno postojanje u nekom trenutno neutvrđenom iznosu predstavlja prethodno pitanje u odnosu na ovaj upravnosudski postupak, radi čega je za pravilno i potpuno rješavanje potrebno pričekati njegov ishod. Naglašava i kako se za pravilan ishod ovog postupka kao prethodno pitanje javlja ne samo činjenica postojanja ili nepostojanja potraživanja obitelji Šimunović, već je isto tako relevantna i visina takvog potraživanja prema njemu. Objašnjava da postoji mogućnost neprihvatanja tužbeni zahtjev navedene skupine vjerovnika ili njegovog djelomičnog prihvatanja, a što je od iznimnog značaja obzirom da prijavljena tražbina navedenih vjerovnika iznosi čak 1.281.387,66 kn, a što je uzimajući u obzir ukupni iznos prijavljenih tražbina od 9.294.427,54 kn s jedne strane, te ukupni iznos spornih tražbina (tražbine vjerovnika Željka Jelića, Mile Vitalie te Rade, Anđe, Matee i Slavka Šimunovića i Kristine Župan), od presudnog utjecaja na ishod predstečajnog postupka nad ovdje tužiteljem odnosno na ishod ovog upravnosudskog postupka.

Sud je 10. srpnja i 14. rujna 2017. održao rasprave u prisutnosti opunomoćenika tužitelja, opunomoćenice zainteresirane osobe Mile Vitalie, opunomoćenika zainteresirane osobe Slavka Šimunovića, zainteresirane osobe Željka Jelića i odsutnosti uredno pozvanog tuženika te zainteresiranih osoba Anđe i Matee Šimunović te Kristine Župan na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17. - u daljnjem tekstu ZUS).

Na raspravi opunomoćenik tužitelja ostaje kod prijedloga za saslušanje zakonskih zastupnika tužitelja na okolnost vođenja sudskih postupaka u odnosu na zainteresirane osobe te traži rok za očitovanje na odgovor na tužbu te predlaže izvršiti uvid u spis Općinskog suda u Osijeku pod posl. br. Pr-31/11, te sukladno članka 45. stavka 2. točke 1. ZUS-a prekinuti ovaj upravni spor do pravomoćnog okončanja navedenog parničnog postupka.

Zainteresirana osoba Željko Jelić u odnosu na prijenos dionica u spis dostavlja bilješku uz financijsko izvješće za 2016., 2015. i 2014. godinu, a koja se nalazi na internetskim stranicama sudskog registra. Ukazuje kako je prijenos dionica tužitelj priznao što je iz priloženih bilježaka razvidno, jer je već i rezervirao sredstva za njihovu isplatu. Smatra da je iznos troškova postupka, a koji spori tužitelj, opravdan i smatra se prioritetnom tražbinom.

Opunomoćenica zainteresirane osobe Mile Vitalie protivi se saslušanju zakonskih zastupnika tužitelja na predložene okolnosti.

Opunomoćenik zainteresirane osobe Slavka Šimunovića navodi da je sudjelovao u predstečajnom postupku na način da je prijavio svoju tražbinu, kao i tražbine Anđe i Matee Šimunović te Kristine Župan. Poznate su mu okolnosti zašto je obustavljen predstečajni postupak. U odnosu na navode opunomoćenika tužitelja iznosi da je navedeni parnični postupak u prekidu što dokazuje zapisnikom od 27. studenog 2014. koji daje sudu na uvid. Iz

navedenog zapisnika razvidno je da su stranke u tom parničnom postupku kao tužitelj ovdje zainteresirane osobe Anda, Matea i Slavko Šimunović te Kristina Župan, a kao tuženik, tužitelj u ovom upravnom sporu koji se vodi radi naknade štete. Prekid navedenog parničnog postupka predložile su u ovom sporu zainteresirane osobe iz razloga što je bio u tijeku postupak predstečajne nagodbe kao i radi mogućnosti sklapanja nagodbe do čijeg sklapanja nije došlo. Skreće pozornost da je zainteresiranim osobama Andi, Matei i Slavku Šimunoviću te Kristini Župan u interesu da se okonča parnični postupak ili se namire putem nagodbe, a sve radi naknade štete koju su pretrpjele.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja sud je izveo dokaze uvidom u sudski spis te isprave priložene spisu tuženika.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

U konkretnom slučaju među strankama je nesporno da je u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem prvostupanijsko tijelo 21. studenog 2014. donijelo rješenje kojim su utvrđene tražbine vjerovnika prema tablicama koje su sastavni dio rješenja, a u kojima nisu utvrđene tražbine zainteresiranih osoba u ovom upravnom sporu, jer su ocijenjene kao prioritetne tražbine.

Odredbom članka 71. stavka 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/12., 144/12. i 81/13., dalje u tekstu ZoFPPN), propisano je da postupak predstečajne nagodbe ne utječe na prioritetne tražbine.

Prioritetne tražbine, prema odredbi članka 3. točke 13. ZoFPPN-a, jesu tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Zainteresirana osoba Željko Jelić svoju tražbinu prema tužitelju temelji na sudskoj nagodbi sklopljenoj pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu od 31. ožujka 2014., pod poslovnim brojem Pr-7022/10, koja prileži spisu. Tom sudskom nagodbom tužitelj se zainteresiranoj osobi Željku Jeliću obvezao platiti iznos od 232.000,00 kn s osnove otpremnine za 29 godina radnog staža ostvarenog kod tužitelja, zatim iznos od 125.000,00 kn za odvjetničke troškove nastale u radnom sporu radi nezakonitog izvanrednog otkaza ugovora o radu pod brojem Pr-7022/10 kao i isplatu iznosa od 262.000,00 kn s osnove naknade za prijenos 1.329 redovnih dionica tužitelja sa zainteresirane osobe Željka Jelića na tužitelja.

Uvidom u prijavu tražbine zainteresirane osobe Željka Jelića utvrđuje se da je u predmetnom postupku predstečajne nagodbe prijavila potraživanje u iznosu od 335.655,22 kn na temelju navedene sudske nagodbe.

Tužitelj ne osporava opisano potraživanje zainteresirane osobe Željka Jelića, ali smatra prioritetnom tražbinom samo iznos od 232.000,00 kn s osnove otpremnine.

Kraj utvrđenog činjeničnog stanja i citirane zakonske odredbe, sud utvrđuje da je prioritetna tražbina potraživanje zainteresirane osobe Željka Jelića s osnova otpremnine za 29 godina radnog staža kod tužitelja. Međutim, odvjetnički troškovi nastali u radnom sporu radi nezakonitog izvanrednog otkaza ugovora o radu tužitelja pod brojem Pr-7022/10 kao i isplata naknade za prijenos 1.329 redovnih dionica tužitelja sa zainteresirane osobe Željka Jelića na tužitelja nisu prioritetne tražbine, jer te tražbine nisu nastale neposredno iz radnog odnosa zainteresirane osobe Željka Jelića kod tužitelja. Stoga, u ponovnom postupku valja uzeti u obzir da tražbinu zainteresirane osobe Željka Jelića s osnove odvjetničkih troškova u radnom sporu Pr-7022/10 te naknadu za prijenos dionica kao i činjenicu da je u predmetnom postupku predstečajne nagodbe prijavila potraživanje u iznosu od 335.655,22 kn, a da tužitelj ne spori visinu njezinog potraživanja.

Nadalje, zainteresirana osoba Mile Vitalia svoju tražbinu prema tužitelju temelji na pravomoćnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu Pn-7245/05 od 19. prosinca 2012., kojom je naloženo tužitelju isplatiti zainteresiranoj osobi Mili Vitalia iznos od

889.222,59 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama uz nadoknadu parničnog troška u iznosu od 158.826,75 kn i to na osnovi povećanja rente utvrđene pravomoćnom presudom Osnovnog suda udruženog rada u Zagrebu, broj S-2071/86, a koja se očituje u razlici visine invalidske mirovine i plaće koju bi primao od RO Industromontaža da nije ozlijeđen na radu.

Među strankama je sporno je li opisana tražbine zainteresirane osobe Mile Vitalia prioriteta, obzirom da ona nikada nije bila njegov radnik niti prijašnji radnik budući je društvo osnovano 1993. godine, a radni odnos zainteresirane osobe Mile Vitalie prestao je 1976. godine.

Sud smatra da je iznos utvrđen pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu Pn-7245/05 od 19. prosinca 2012. zainteresiranoj osobi Mili Vitalia prioriteta tražbina nastala s osnova naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu prijašnjeg radnika tužitelja. Ovo iz razloga što je tom pravomoćnom presudom tužitelj utvrđen kao pravna osoba koja je dužna zainteresiranoj osobi Mili Vitalia kao prijašnjem radniku platiti naknadu štete po osnovi povećanja rente radi povrede na radu. Stoga je tužitelj prigovor da zainteresirana osoba Mile Vitalia nije njegov radnik niti prijašnji radnik mogao isticati u tom postupku, a ne u ovom upravnom sporu.

Konačno zainteresirane osobe Anđa, Matea i Slavko Šimunović te Kristina Župan svoje tražbine prema tužitelju temelje na tužbi predanoj Općinskom sudu u Osijeku od 1. veljače 2014., prema kojoj radnik tužitelja Rade Šimunović potražuje naknadu štete s osnove ozljede na radu, dok zbog njegovog trajnog invaliditeta njegova supruga Anđa Šimunović te djeca Matea i Slavko Šimunović te Kristina Župan traže naknadu štete s osnove povrede prava osobnosti. Prema prijavama tražbine od 29. listopada 2014., Rade Šimunović prijavio je iznos od 1.028.400,00 kn, Anđa Šimunović u iznos od 101.195,07 kn, Matea Šimunović u iznos od 50.597,53 kn, Slavko Šimunović iznos od 50.597,53 kn te Kristina Župan iznos od 50.597,53 kn.

Tužitelj ne spori prioriteta tražbine vjerovnika Rade Šimunovića kao njegovog radnika koji je zadobio ozljedu na radu, ali tražbine Anđe, Matee i Slavka Šimunovića te Kristine Župan smatra neprioritetnim, jer one ne proizlaze iz ozljede na radu, već iz osnove povrede prava osobnosti. U odnosu na tražbine zainteresiranih osoba Anđe, Matee i Slavka Šimunovića te Kristine Župan predlaže prekid spora sukladno članku 45. stavku 2. točki 1. ZUS-a, jer navedena skupina vjerovnika svoje potraživanje temelji na tužbi predanoj Općinskom sudu u Osijeku od 1. veljače 2011., a koji postupak je još uvijek u tijeku poslovnim brojem Pr-31/2011 te je neizvjesno njegovo okončanje.

Budući da zainteresirane osobe Anđa, Matea i Slavko Šimunović te Kristina Župan nisu radnici niti prijašnji radnici tužitelja, u smislu citirane odredbe članka 3. točke 13. ZoFPPN-a njihove tražbine, za razliku od tražbine Rade Šimunovića, nisu prioriteta.

Međutim, člankom 60. stavkom 1. ZoFPPN-a propisano je da se na prvom ročištu utvrđuje tražbina prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika.

Tražbine u pogledu kojih postoje suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju visine tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna isprava smatraju se utvrđenim tražbinama osim ako dužnik raspolaže javnom ili javno ovjerenom ispravom kojom dokazuje da je tražbina prestala (stavak 2.).

Tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika smatraju su utvrđenim ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. ovoga Zakona (stavak 3.).

Nagodbena vijeće sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojoj mjeri je utvrđena odnosno osporena (stavak 5.).

Na temelju tablice iz stavka 5. ovoga članka nagodbena vijeće donosi rješenje kojim je odlučio o tome u kojem su iznosu utvrđene odnosno osporene tražbine (stavak 7.).

Uzimajući u obzir citirane odredbe članka 60. stavaka 2. i 3. i članka 66. ZoFPPN-a, prema kojima postupkom predstečajne nagodbe mogu biti obuhvaćene, odnosno samo

utvrđene nesporne tražbine za koje postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika ili ovršna isprava te kako zainteresirane osobe Anđa, Matea i Slavko Šimunović te Kristina Župan nemaju pravomoćnu sudsku odluku odnosno ovršnu ispravu, a kako za prijavljeno potraživanje ne postoji suglasnost dužnika i vjerovnika, u ponovnom postupku valja imati na umu da se radi o spornoj tražbini koja ne može biti predmetom predstečajne nagodbe. Slijedom navedenog odbijen je prijedlog za prekid ovog upravnog spora do okončanja postupka pred Općinskom sudu u Osijeku, poslovnim brojem Pr-31/2011 kao i za saslušanjem zakonskih zastupnika tužitelja na okolnost vođenja sudskih postupaka u odnosu na navedene zainteresirane osobe.

Sud je također odbio prijedlog tužitelja za dodjelu roka za očitovanje na odgovor na tužbu koji mu je uručen na ročištu 14. rujna 2017., jer u navedenom podnesku tuženik ostaje kod razloga iznesenih u obrazloženju osporenog rješenja, a protiv kojeg je tužitelj podnio tužbu putem opunomoćenika koji je zatražio očitovanje.

Budući da tuženik u osporenom rješenju, a koje je predmet ocjene zakonitosti, nije utvrdio da dio prijavljene tražbine Željka Jelića nije prioriteta tražbina te da ju je u postupku predstečajne nagodbe prvostupanjsko tijelo trebalo uzeti u obzir, dok za preostale sporne tražbine zainteresiranih osoba u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) nije dalo valjane razloge iz kojih te tražbine nisu predmet predstečajne nagodbe, sud ocjenjuje osporeno rješenje nezakonitim. Stoga će u postupku povodom ove presude tuženik postupiti u skladu s pravnim shvaćanjem izraženim u ovoj presudi.

Slijedom navedenog, temeljem članka 58. stavka 1. ZUS-a, u vezi s člankom 81. stavkom 2. ZUS-a trebalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 21. rujna 2017.

Sutkinja
Kristina Senjak Krunić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 66. stavak 1. ZUS-a).

DNA:

1. Odvjetnik Ivan Župan, 10000 Zagreb, Teslina 10
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, 10000 Zagreb, Frankopanska 1
3. Željko Jelić, 10000 Zagreb, Veslačka 23
4. Odvjetnica Nina Markovinović Belamarić, 10000 Zagreb, Kralja Držislava 10
5. Anđa Šimunović, 31207 Tenja, Petra Zoranića 21
6. Matea Šimunović, 31207 Tenja, Petra Zoranića 21
7. Odvjetnik Vedran Pajić, 31000 Osijek, Franje Krežme 11
8. Kristina Župan, 31207 Tenja, Petra Zoranića 21
9. U spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Snježana Miletić